

**En una guerra que es peleada con palabras e imágenes,
quién va a pelear por Israel?**

**Conviértase en monitor y ayude a que Israel sea
justamente representado en los medios!**

Monitorear: ¿Por qué? y ¿Para qué?

Todos nosotros leemos a diario las prensas, oímos radio, miramos televisión. En ocasiones sentimos que una determinada noticia nos provoca una reacción negativa, sabemos que no es correcto el mensaje brindado, o el enfoque expuesto. Pero, qué hacemos? Tal vez lo comentamos con algún familiar que este cerca, o simplemente, lo dejamos pasar.

Monitorear se trata de buscar conciencia. Cada uno de nosotros tenemos el poder para ejecutar cambios.

Es importante saberlo y es importante ejercerlo.

Desde ReporteHonesto, los invitamos a enfocar correctamente ese poder.

A continuación, encontrará una guía detallada con información muy útil.

Forme parte del cambio! Únase a ReporteHonesto!

Contenido:

1. Comprendiendo la parcialidad en los medios y respondiendo
2. La Objetividad
3. Cómo monitorear los medios
4. Cómo crear una carta efectiva
5. Otras formas de tomar acción

1. Comprendiendo la parcialidad de los medios y respondiendo

¿Cómo analizar los reportes noticiosos?

Hay ciertas preguntas que usted puede tener en cuenta que pueden revelar los prejuicios subyacentes. Por ejemplo:

- ¿Los actos de violencia dirigidos directamente contra civiles son calificados como “terror”? Si no es así, pueden ellos ajustarse a políticas mediáticas con respecto a otras áreas de conflicto alrededor del mundo?
- En la presentación de informes de violencia, es la secuencia de acontecimientos clara, qué lado fue atacado y cuál tuvo represalias?
- ¿Se muestra simpatía por un lado del conflicto, a través de la imagen de sus víctimas en términos de humanización (por ejemplo, incluyendo información personal como el nombre de la víctima, edad, relación familiar, o profesión)?
- Aunque ambas partes se culpan unos a otros para la perpetración de la violencia, se muestra a una de las partes como el agresor más violento?
- ¿Son los autores de actos de violencia descritos en términos de activo o pasivo?
- ¿Los medios de comunicación tratan de dar una justificación para un acto de violencia - por ejemplo, por razones de pobreza, la frustración, o de liberación nacional?
- ¿Son los terroristas suicidas y colaboradores palestinos incluidos en la cuenta de víctimas? Las víctimas se expresan sin reservas o hacen diferenciación entre civiles y combatientes?
- ¿Se concede "igualdad de tiempo" a ambos lados del conflicto, o una de las partes recibe un trato preferencial -, por lo tanto, recibe más peso y credibilidad hacia la posición de ese lado?
- Cuando una parte presenta un reclamo, se le permite al otro lado la oportunidad de refutar, o ese lado queda sin oposición? ¿Tiene una de las partes, generalmente, "la última palabra"?
- ¿Los medios de comunicación citan opiniones disidentes o extremistas dentro de cada campo, o sólo citan como loros las moderadas tendencias bajo la línea de liderazgo?
- ¿El título desvirtúa la historia, al no identificar qué parte es el agresor y cuál la víctima?
- Fotos y leyendas: ¿Son pertinentes a la historia, o difieren de la historia principal y al estar fuera de contexto proporcionan simpatía por uno u otro bando?

Y por último, analizando los 7 Violaciones a la Objetividad

1. ¿La historia contiene definiciones y terminología engañosa?

2. Fue la presentación del informe parcial y balanceado hacia un solo lado?

3. ¿El reportero manipuló con su opinión lo que debería haber sido una noticia objetiva?
4. ¿El periodista no proporcionó antecedentes y contexto?
5. Faltó información fundamental? (omisión selectiva)
6. ¿Usó el reportero la verdad de los hechos para extraer conclusiones falsas?
7. ¿El reportero tergiversó los hechos?

2. La Objetividad

7 Principios de objetividad en los medios de comunicación

Jugando, los medios de comunicación, tan importante papel en los eventos de Oriente Medio, aquí están algunas de las herramientas para asegurar que usted es más que un jugador pasivo en el proceso.

Desde el estallido de la violencia en el Oriente Medio el 29 de septiembre de 2000, gran preocupación se ha planteado acerca de los medios tendenciosos. Y como se está haciendo dolorosamente claro, un aspecto clave para la lucha de Medio Oriente hoy es la manipulación de los medios de comunicación para influir en la opinión pública.

Esperamos de los periodistas que mantengan la independencia y la objetividad - y ciertamente que no se comprometan "cooperando" con un lado de la lucha armada. Pero cuando un representante de la televisión estatal italiana emitió una disculpa en árabe durante la filmación de un brutal linchamiento de dos israelíes en Ramallah, y se comprometió a cooperar más plenamente con la Autoridad Palestina en el futuro, se han sacudido las sensibilidades occidentales.

¿Por qué los medios de comunicación sesgan? Podría ser que se sienten intimidados por palestinos fuertes que cubren sólo lo "positivo", mientras que la democracia israelí permite más la cobertura abierta de la posición israelí. O podría ser que es más emotivo a razón del desvalido. O podría ser que el mundo aplica un doble estándar de moralidad con Israel.

Cualquiera que sea la razón, si queremos que prevalezca la verdad, no podemos sólo "leer" el periódico. Debemos discernir y ser parte del proceso. De lo contrario, eres sólo un objeto pasivo de la agenda de alguien más. Como Mark Twain dijo una vez: "Si usted no lee el periódico, está desinformado; si lo lee, está mal informado".

¿Cómo pueden los lectores discernir la verdad entre líneas? Aquí enumeramos los métodos más comunes empleados por los medios de comunicación - intencionalmente o no - para influir en la opinión pública. Al ser conscientes de estos métodos, se puede evitar convertirse en un peón en la guerra de los medios de comunicación.

"7 Violaciones de la objetividad de los medios de comunicación":

1. Definiciones y terminología engañosa.
2. Subjetividad en la presentación de informes.
3. Opiniones disfrazadas de noticias.

4. La falta de contexto.
5. Omisión selectiva.
6. Uso de hechos verídicos para sacar conclusiones falsas.
7. Distorsión de los hechos.

Véase el Código de Ética de la Sociedad de Periodistas Profesionales, y material adicional sobre ética de los medios de comunicación, - cortesía de la Universidad Virginia Commonwealth.

Violación # 1

Definiciones y terminología engañosa

Mediante el uso de la terminología y las definiciones de un modo que implica aceptación de los hechos, el sesgo de los medios de comunicación se inyecta bajo la apariencia de objetividad.

EJEMPLO: En marzo de 2001, dos actos de terrorismo se produjeron con pocos días de diferencia, ofreciendo la oportunidad de comparar en los medios de comunicación del uso selectivo de la terminología. El artículo de la BBC "Un coche bomba del IRA" en Londres, lleva el título "BBC bomba impulsa alerta de terror", y la palabra "terror" (o sus derivados) se utiliza otras 5 veces en el artículo. El IRA alertó a la policía antes de tiempo, y un hombre resultó levemente herido en la explosión.

Pero después un terrorista suicida palestino mató a tres civiles israelíes (sin previo aviso) en Netanya, la BBC a propósito evitó el término "terrorista", y en su lugar utilizó el vocablo mucho más suave de "militante".

EJEMPLO: El New York Times sutilmente modificó su referencia al Monte del Templo, que los historiadores, imparcialmente, siempre han reconocido fue el lugar de los dos Templos Sagrados judíos. En aparente deferencia a los dirigentes palestinos que afirman que no hubo Templo judío en el monte, a pesar de que los judíos han orado hacia allí por milenios, The Times comenzó a añadir la frase "que los árabes llaman Haram al Sharif."

Luego, unas semanas después, The Times refiere "el Monte del Templo, que Israel afirma fue el lugar del Primer y el Segundo Templo". Ya no se estableció un hecho histórico -, sino una mera "afirmación". Luego, en un artículo posterior, The Times describió que las tropas israelíes "irrupieron en el Haram, sitio sagrado musulmán en Jerusalén, donde cientos de personas se encontraban en adoración." No se menciona en absoluto de su condición de "Monte del Templo" o el único lugar sagrado judío.

EJEMPLO: Ariel Sharon, el líder democráticamente elegido del Estado de Israel, es constantemente mencionado con despectivos apodos como de "línea dura" e incluso "criminal de guerra". Curiosamente, ninguna de estas denominaciones se le atribuyen a Yasser Arafat.

Violación # 2

Subjetividad en la presentación de informes

Los medios de comunicación frecuentemente, sesgan la escena, presentando solo un lado de la historia.

EJEMPLO: En febrero de 2001, Deborah Sontag del New York Times y Suzanne Goldenberg del Guardian (Reino Unido) informaron sobre la apertura de una nueva exposición en la ciudad Cisjordania de Ramallah dedicada a la memoria de 100 palestinos "mártires".

Curiosamente, las dos reporteras usaron casi idénticos términos en sus informes:

Sontag: "los críticos israelíes dirían que la exposición '100 mártires - 100 vidas', "glorifica la muerte y alienta al culto de la Shaheed, o del mártir".

Goldenberg: "los críticos israelíes pueden argumentar que la exhibición glorifica la muerte violenta, y promueve un culto del martirio."

Cuestiones de plagio de lado, lo que es más inquietante es la forma en la que tanto Sontag como Goldenberg asumen lo que los críticos israelíes "dirían", sin siquiera preguntar. Medios de vigilancia de smartertimes.com, escribieron sobre el artículo de Sontag: "los críticos israelíes 'hubieran dicho eso' si hubieran sido llamado o citado por el Times, en lugar de haber asumido sus críticas. Divertido es cómo los árabes en el artículo son entrevistados y emiten sus opiniones, en lugar de tener sus puntos de vista resumidos por un reportero que diría luego que se "tomó el tiempo de preguntar".

EJEMPLO: Un violación, pero particularmente insidiosa, es cuando los medios de comunicación presentan a un portavoz de un lado del conflicto, que sólo ratifica el punto de vista opuesto. Por ejemplo, con el pretexto de "una información equilibrada", los medios de comunicación citan a Michael Lerner, un rabino de California que acusó las políticas del Primer Ministro Barak de "racistas" y "opresivas", se refirió a IDF como "bárbaro" y "brutal", y a los ciudadanos israelíes los acusó de perpetrar "los clásicos pogroms rusos a los civiles palestinos."

Violación #3

Opiniones disfrazadas de Noticias

Un reportero objetivo no debe utilizar adjetivos o adverbios, a menos que sean parte de una cita. Asimismo, la fuente de todos los hechos y opiniones debe ser claro en el informe, o bien debe tenerse en cuenta que la fuente es intencionalmente no divulgada.

Incluso los llamados "artículos de opinión" debe tener un mínimo de objetividad. James Hill, el jefe de redacción del Washington Post Grupo de Escritores, afirma:

"Hay que mantener a los columnistas al mismo nivel que cualquier persona en el periódico. Si un escritor de una columna esta cometiendo graves errores en el proceso de exponer su opinión, a la larga no es el columnista el que lo está haciendo, es el periódico el que los comete."

EJEMPLO: El 7 de febrero de 2001, "The Early Show" co-anfitrión Bryant Gumbel entrevistó al ex enviado de Oriente Medio, Dennis Ross, acerca de cómo afecta la victoria de Ariel Sharon en la elección para el proceso de paz. Gumbel abdicó de su papel de periodista objetivo preguntando repetidamente a Ross, preguntas cargadas con venenosas descripciones de Sharon. Gumbel dijo:

"Pero, ¿tuvo él [Arafat], la oportunidad con - con Sharon, cuando muchos observadores objetivos lo ven - no sólo como un racista, como un terrorista, un asesino criminal de guerra?"

EJEMPLO: Incluso las fotos están sujetas a editorialización. Una "noticia" foto de Reuters muestra jóvenes palestinos arrojando piedras. Poético surrealista, heroicamente, se muestran las siluetas de los atacantes palestinos en la cima de una montaña, y sus piedras flotando triunfalmente a través de las majestuosas nubes.

EJEMPLO: Una editorial de "Los Ángeles Times" representa en una caricatura a un Judío ortodoxo rezando en el Muro Occidental, con las piedras del muro formando la palabra "odio". El epígrafe dice: "culto a su Dios."

En defensa, el caricaturista de L.A. Times, Michael Ramírez señaló que un segundo hombre de la caricatura (que se difumina sobre el terreno, mucho menos notable) era en realidad un

musulmán orando. Lamentablemente, la keffiah que lo identifica como musulmán es prácticamente invisible. Además, Ramírez no pudo explicar por qué el lugar elegido de "odio" es el muro occidental, un lugar sagrado sólo para los Judíos, que nunca ha sido un lugar de oración musulmana. (Tras protestas de los lectores, el Los Ángeles Times alteró su caricatura suprimiendo el marco herodiano alrededor del Muro de piedras, para hacer que se vea más como una pared genérica.)

Violación #4

La falta de contexto

Al no ofrecer el contexto adecuado y completo de la información de fondo, los periodistas pueden distorsionar de manera espectacular la verdadera imagen.

EJEMPLO: Una foto de la BBC muestra a dos palestinos, con las manos atadas a la espalda, y de rodillas en el suelo. Parado sobre ellos, un soldado israelí con un rifle apuntando sus cabezas.

No hay contexto identificando esta foto, sólo el benigno epígrafe "La tensión se ha elevado en torno a los asentamientos judíos". ¿Pero quiénes son los árabes en esta foto? ¿Ellos acaban de asesinar a algún judío a sangre fría? O fueron, inocentemente, a comprar pan en el mercado local? BBC no lo dice. ¿Y por qué el soldado apunta su arma? ¿Está el soldado custodiando a peligrosos prisioneros a la espera de refuerzos? ¿O esta a punto de volarles las cabezas a quemarropa? BBC permite la interpretación libre.

EJEMPLO: En febrero de 2001, cuando un palestino mató a ocho israelíes lanzando su autobús contra una multitud, en la primera página Los Ángeles Times publicó una foto de Associated Press que muestra el autobús dañado, y el conductor palestino todavía detrás de la rueda, sentado con una expresión triste en su caraca. El epígrafe dice:

"Conductor de autobús palestino Khalil Abu Olbeh, 35, se encuentra herido después de una persecución de 19 millas con la policía. Miembros de su familia dijeron que él estaba angustiado por problemas financieros y molesto por el reciente disturbio."

El título y la foto sugieren con simpatía que este asesino en masa es de alguna manera una víctima de la "agresión israelí".

Mientras tanto, The Guardian (Reino Unido) defendió al conductor del autobús como "una especie de hombre común palestino que finalmente se quebró debido a la combinación de la presión de los cuatro meses y el levantamiento del bloqueo económico de Israel." A pesar de haber admitido el detenido, su responsabilidad en la planificación del ataque, The Guardian dice que el ataque estaba "lejos de ser el calculado objetivo de un dedicado terrorista", y afirmó que el asesino estaba simplemente afectado por una medicación.

EJEMPLO: El 23 de octubre en la edición de Teen Newsweek, una revista distribuida a los estudiantes a través de América, cuenta con una destacada foto de tres palestinos, en la que el hombre que aparece en el medio, levanta sus manos cubiertas de sangre. El epígrafe dice: "En la ciudad Cisjordana de Ramallah, manifestantes palestinos ensangrentados expresan su rabia."

La implicación es que los palestinos están ensangrentados porque son víctimas de la agresión israelí. No se hace mención alguna de que estos palestinos están ensangrentados, ya que acaban de terminar de dar golpes, puñaladas, quemar y destripar a dos israelíes inocentes. ¿Y cómo Teen Newsweek se refiere a esos asesinos en su epígrafe de la foto? Benignamente, como "manifestantes".

Violación # 5

Omisión selectiva

Al elegir informar ciertos hechos sobre los demás, los medios de comunicación controlan el acceso a la información y manipulan el sentimiento público.

EJEMPLO: Desde que comenzó la violencia, los medios de comunicación se refieren habitualmente a la Entifada como "desencadenada por Ariel Sharon debido a su provocadora visita al Monte del Templo". Esto es a pesar del reconocimiento del Ministro de Comunicaciones palestino Imad el-Falouji, de que la Autoridad Palestina tenía previsto el estallido de la violencia. Como se informó en la semi-gubernamentales Beirut "Daily Star" (3 de marzo de 2001):

"Un ministro del gabinete palestino dijo el viernes que los cinco meses del levantamiento contra Israel habían sido planeados desde las falladas conversaciones de Paz de Camp David en julio, contradiciendo los argumentos de una explosión espontánea de los palestinos en la calle. Imad Faluji, el Ministro de Comunicaciones de la Autoridad Nacional Palestina, dijo durante un mitin de la OLP en la refutifada de Ain al-Hilweh, en la que más de 400 personas han muerto, se había planeado. "

Sin embargo, una búsqueda en todo el sitio web de la CNN del nombre del ministro de la Autoridad Palestina, Imad Falouji, reveló una sola referencia, enterrados en tres breves párrafos, cerca de la final de un artículo. Acaso la afirmación del Ministro de Comunicaciones de la Autoridad Palestina, donde dice que la Entifada estaba planeada, no es suficiente noticia para CNN? Y no debería CNN dejar de referirse a la visita de Sharon como "la chispa de la Entifada"?

EJEMPLO: El 24 de octubre de 2000, The New York Times se refirió a un caso de incitación palestina:

"Una cita Israelí, como un ejemplo atroz, sobre un sermón televisado defendió el asesinato (linchamiento) de los dos soldados." No importa si son del Likud o de Avodá, Judíos son Judíos " proclamó el jeque Ahmad Abu Halabaya en una emisión en directo desde una mezquita de la ciudad de Gaza el día después los asesinatos".

Pero, The Times, fracasó totalmente en transmitir el mensaje principal del enardecedor sermón. De hecho, The Times, parece escaparse, en su manera de elegir citar una frase que podría considerarse como inocua cuando se toma fuera de contexto. El punto sobresaliente del sermón de la mezquita de Gaza, transmitido en vivo por la Autoridad Palestina de TV, es el siguiente:

"Incluso si un acuerdo por Gaza es firmado, no nos olvidaremos de Haifa y Acco, y la Galilea, y Jaffa, y el triángulo y el Neguev, y el resto de nuestras ciudades y pueblos. Es sólo una cuestión de tiempo. .. No tendremos piedad con los Judíos, no importa donde estén, en cualquier país. Cómbatelos, dondequiera que estén. Dondequiera que encuentres uno, mátalos. "

EJEMPLO: MSNBC nominó una serie de fotografías para el concurso de "Fotos del Año 2000", (una de ellas titulada "Una muerte en Gaza", que muestra a Mohammed Aldura, de 12 años, amontonado detrás de su padre momentos antes de ser asesinado a balazos). De las 49 fotos para el certamen, la mayoría son escenas de la naturaleza. Las únicas dos fotos relacionadas con la política llevan un mensaje anti-Israel: la foto de Gaza, y una foto de un joven (probablemente árabe) en una casa dañada en Cisjordania. Una más obvia opción, la foto de los palestinos de manos ensangrentadas en el linchamiento de Ramallah, no fue designada por MSNBC.

La foto de Gaza se utiliza como una demostración de la crueldad de los soldados israelíes, pero no proporciona ningún contexto, lo que lleva a la falsa conclusión de que el muchacho fue

disparado directamente a la vista de los soldados israelíes. Aunque el fuego cruzado de Israel puede haber causado la muerte accidental del niño, existen serias dudas de si los soldados israelíes estaban posicionados para hacerlo.

Los medios de comunicación no aportan información crucial: los niños palestinos son alentados a las líneas del frente, utilizados intencionalmente, como sacrificios para obtener la simpatía del mundo. Además, existe considerable evidencia de que el muchacho fue asesinado por un palestino armado, estando cerca de un camarógrafo palestino - todas los esfuerzos de los palestinos en el comienzo de la Entifada de obtener la simpatía del mundo (lo que lograron).

Violación 6

Uso de verdad de los hechos para dibujar conclusiones falsas

Los Medios de comunicación utilizan con frecuencia hechos reales para dibujar conclusiones erróneas.

EJEMPLO: En febrero de 2001, cuando Ariel Sharon fue elegido Primer Ministro de Israel, en el Christian Science Monitor intentaron deslegitimar la elección de los votantes con el argumento de "es una baja sin precedentes del 60 por ciento de los votantes", y afirmando que "al menos el 62 por ciento de los israelíes no votó a favor de Sharon. "

En realidad, sólo despóticos países como Corea del Norte o Siria reportan el 99 por ciento de participación en comicios electorales. Elecciones verdaderamente libres significan que los ciudadanos también tienen la libertad de no votar. En los Estados Unidos, sólo el 51 por ciento de los votantes participaron en las elecciones presidenciales del 2000. Esto significa que el Presidente George W. Bush recibió menos del 25 por ciento de los votos elegibles; sin siquiera ganar el voto popular. Parafraseando el cálculo de Cobban, "Al menos el 75 por ciento de los votantes no votaron por Bush." En los años en que el Congreso sólo se celebra elecciones, los votantes de América se reducen al 36-38 por ciento. Pero nadie hace tales cargos para socavar la autoridad del presidente o la legitimidad.

EJEMPLO: Muchos de los artículos reportan que "cientos de personas han sido asesinadas, la gran mayoría palestinos." Este es un hecho indiscutible, pero sin calificar estas cifras, el lector es llevado a la falsa conclusión de que los soldados israelíes son los agresores y han utilizado una fuerza excesiva.

Sin embargo, si las fuerzas israelíes estaban haciendo lo que ellos son acusados de hacer - disparando indiscriminadamente contra la multitud con armas automáticas. Si ese fuera el caso, muchos miles de palestinos deberían estar muertos. En realidad, la proporción de muertes es inferior a uno por disturbio.

EJEMPLO: Teen Newsweek, una revista distribuida a los estudiantes a través de América, publicó un gráfico que ilustra el número de niños palestinos e israelíes muertos desde 1987. El número de palestinos, representados en color rojo brillante, muchas veces superior a las pérdidas de Israel, mostradas en un menos visible amarillo. No se explica en qué circunstancias murieron estos niños. La implicación es que no hay equivalencia – aun cuando los niños palestinos fueron muertos durante un intento de martirio en el contexto de ataques violentos contra las fuerzas israelíes, mientras que los niños israelíes fueron asesinados mientras están sentados en un autobús público o en un café, por una explosión en manos de un atacante suicida palestino.

Violación #7

Distorsión de los hechos

En el competitivo mundo de los medios de comunicación, los periodistas con frecuencia no

tienen el tiempo, la inclinación o los recursos para verificar la información adecuada antes de presentar una historia para su publicación.

EJEMPLO: En la presentación de informes sobre la violencia de la Tumba de José, CNN escribe:

Mientras tanto, al menos 77 personas, la mayoría palestinos, han muerto durante varios feroces enfrentamientos en la Tumba de José durante la semana pasada. El único soldado israelí caído durante los enfrentamientos, murió desangrado en la tumba mientras los rescatadores intentaban durante horas llegar a él.

La demanda de la CNN que 77 personas murieron en una semana de enfrentamientos en la Tumba de José es una enorme imprecisión. Mientras un muerto era israelí, 76 fueron obviamente palestinos. Sin embargo, en verdad, seis palestinos y un soldado israelí murieron durante la semana de enfrentamientos en la Tumba de José. En otras palabras, CNN citó el número total de bajas palestinas en todos los enfrentamientos, y lo yuxtapone con la cifra de víctimas israelíes de un hecho aislado.

EJEMPLO: The New York Times, Associated Press y otros grandes medios de comunicación publicaron una foto de un hombre joven - ensangrentado y maltratado – en cuclillas debajo de una macana que empuña policía israelí. El título lo identificó como un palestino víctima de los recientes disturbios - con la clara implicación de que el soldado israelí es el que lo golpeó.

De hecho, el ensangrentado "Palestino" que muestra la fotografía se Tuvia Grossman, de 20 años de edad, estudiante judío de Chicago, que estaba estudiando en ese tiempo en Jerusalén. Los atacantes no eran israelíes, eran miembros de la mafia palestina los que apuñalaron a Grossman y lo golpearon sin piedad durante 10 minutos. Hecho que enfureció al policía israelí, quien fue con una macana a disuadir a los palestinos para así terminar el linchamiento.

En el sesgo de los medios de comunicación se da por supuesto que si hay una víctima, debe ser un palestino. Sin embargo, ¿quiénes son las verdaderas víctimas y quiénes son los agresores? La verdad es a menudo lo contrario de cómo lo parece.

Al ser astutos observadores de los medios de comunicación, podemos hacer una diferencia. En respuesta a la presión del público, The New York Times, volvió a publicar la imagen de Tuvia Grossman - esta vez con el epígrafe correcto - a lo largo de todo el artículo con una descripción detallada de sus casi linchamiento a manos de manifestantes palestinos.

Estos contenidos fueron adaptados de un artículo del Rabino Shraga Simmons.

3. Cómo monitorear los Medios

1. **Póngase en los zapatos de un reportero o editor.** Son más receptivos a la crítica constructiva de lo que están a la presión. No sólo se demanda de los medios de comunicación que sean pro-Israel - sino más bien, que sean imparciales y honestos. Siempre pregúntese: ¿Qué haría este informe mejor? Mostrar a la agencia de noticias

no sólo lo que está mal en su historia, pero, cómo puede existir una alternativa más equilibrada. Una manera de hacerlo es mostrando cómo sus competidores informaron la misma historia de una manera más justa. Esta es la diferencia entre la queja y la crítica constructiva.

2. **Movilizar un grupo de monitores para aumentar su impacto.** Crear una lista de correos electrónicos y de alerta a todo el grupo cuando se detecta sesgo. Este es el principio detrás de ReporteHonesto: Una persona que actúe por sí sola puede no ser capaz de marcar una diferencia, sino cientos o miles pueden trabajar juntos. Estar en contacto con otras personas de su ciudad, para coordinar las actividades de patrulla.
3. **Documentar claramente cualquier sesgo que vea.** Mantenga un diario de a bordo y registre el artículo específico (en la URL), o la fecha exacta y hora de la emisión. Qué es exactamente lo que el reportero dijo? Entonces determinar por qué es un problema, citando los hechos relevantes, etc. También registre ejemplos de reportes excelentes.
4. **Usted nunca podrá convencer a los medios de comunicación para hacer las cosas a su manera el 100%.** Es necesario abstenerse de escharbar e insistir en temas menores. En lugar de ello, elegir un punto que sea la clave para muchos otros. Por ejemplo, exigiendo que los atacantes suicidas sean etiquetados de "terroristas" los marcos del conflicto se plantean en términos totalmente diferentes. Otro ejemplo es el contraste de la corrupción y la incitación palestina con la democracia israelí. Elija su principal batalla e insista hasta que se escuche su punto.
5. **Realizar un estudio de sus medios de comunicación locales para determinar si hay un patrón objetivo de sesgo.** Analizar cada uno de los artículos durante un mes, y sistemáticamente tabular la frecuencia de las fotos de cada lado, la frecuencia de los portavoces de la cita, etc. Ejemplos individuales indican intuitivamente sesgo anti-Israel, pero la respuesta típica de las agencias de medios es: "Nuestros reporteros están en la extrema presión por el límite de fecha y, en ocasiones, habrá un error en la sentencia. Sin embargo, a veces estará sesgado hacia un lado y, a veces, hacia el otro. Pero, en general, nuestros informes son 100 por ciento justos e imparciales". Si se tiene el análisis de todo el mes, se tendrán herramientas para reclamar una reivindicación.
6. **Organizar una reunión con los escritores y editores para expresar sus preocupaciones,** para explicar mejor la posición de Israel, y para lograr que el periódico se responsabilice de lo que publica. Formular un nombre para su grupo - por ejemplo, la Coalición de Ciudadanos; esto pone de manifiesto la amplia base de apoyo a la comunidad para su posición. En la reunión, exponga su caso en forma persuasiva y con la mayor documentación posible, presente el análisis de contenido realizado durante un mes completo. En lugar de atacar al personaje del periódico, céntrese en su trabajo y apele a su integridad profesional. Toda la capacidad de un periódico para mantenerse en el negocio, se basa en su percepción de ser preciso e imparcial. Si usted tiene pruebas de lo contrario, lo van a escuchar.
7. **Reunión:** Segunda etapa. Al final de la reunión, hacer un trato: si ellos están de acuerdo en reunirse periódicamente, usted se compromete a limitar su equipo de respuesta rápida y a restringir sus quejas únicamente en los grandes errores. Esto tiene enorme presión sobre los medios de comunicación, que detestan ser inundados con e-mail y quejas además de la mala publicidad. Esto también crea un diálogo permanente, en el que los editores locales eventualmente pasan a ser activistas de ReporteHonesto como un recurso en la perspectiva israelí. A continuación, puede alentar a los editores y reporteros locales a visitar Israel para ver las complejas cuestiones con sus propios ojos. Ofrezca su ayuda para planear el itinerario y encontrarse con antiguos ciudadanos locales que ahora viven en Israel. También puede invitar a los reporteros locales que visiten Israel a reunirse con académicos israelíes o con personas estratégicas.
8. Si la agencia de medios de comunicación se niega a reunirse con usted, o si continúan mostrando un sesgo anti-Israel, **considere una protesta pública.** Esto puede tomar la forma de una manifestación en frente de su edificio (que deberá coordinarse con el departamento de policía local), o puede implicar una campaña para cancelar las

suscripciones (incluso por un día). Tenga cuidado, sin embargo, ya que estos métodos pueden tener una reacción negativa, debido a que ataca a algunas personas como un intento de limitar la libertad de prensa. Estas tácticas deben utilizarse con prudencia, y sólo cuando han fallado otros métodos para obtener resultados.

9. **No se limite a los medios de comunicación impresos y audiovisuales.** Hacer oír su voz en Internet en las salas de chat, boletines de anuncios, llamadas a programas de radio y de espectáculos. Repartir volantes informativos a su centro comunitario, escuela y vecindario.
10. **Amplíe sus horizontes.** Obtenga sus noticias de una variedad de fuentes con el fin de lograr una buena impresión de cómo diferentes grupos de medios de comunicación promueven los distintos puntos de vista. También puede visitar los sitios web en favor de los palestinos (por ejemplo, ElectronicIntifada.net) para ver cómo el otro lado está funcionando, y los argumentos que utilizan. También puede utilizar esta información para alentar a los medios de comunicación locales a que expongan ejemplos de incitación en el mundo árabe.

4. Cómo crear una carta efectiva

Consejos adaptados de Camera.org

1. **Sea rápido.** Responda mientras la situación aún esté fresca. Idealmente, trate de enviar su carta dentro de las 24 horas de la publicación del artículo.
2. **Sea claro.** Si no puede resumir el mensaje en una o dos frases, no es lo suficientemente claro en su mente. Puntualice claramente, sin ambigüedades lo que quiere comunicar.
3. **Sea específico.** ¿Por qué el artículo es desleal? ¿Se muestra falta de contexto, desequilibrio en la presentación de informes, o la omisión de datos clave? Por ejemplo: "Indebidamente, su informe citado es sólo en favor de fuentes palestinas, dejando la posición de Israel no representada".
4. **Sea conciso.** La mayoría de las publicaciones no imprimirán una carta al editor de más de 250 palabras. Los editores son más propensos a publicar una carta que no tienen que perder tiempo editando y recortando.
5. **Concéntrase.** Mientras que un artículo puede contener numerosos casos de parcialidad, centre su crítica en sólo uno o dos. Es mejor explicar con todo detalle un punto que inadecuadamente abarcar cinco.
6. **Conozca el objetivo.** Usted quiere que su carta inspire al cambio en los medios de comunicación. Cuando sea posible, pida a los medios de comunicación emitir una corrección sobre la base de sus puntos. Una buena manera de poner fin a su carta es para preguntar: "¿Puedo esperar un replanteamiento de su política editorial sobre este punto?"
7. **Solicitar una respuesta.** Déjele saber a los medios de comunicación que hay una consecuencia por la presentación de informes parciales - incluso si la consecuencia es tener que responder cientos de e-mails! Usted podría terminar su carta con: "Le agradecería una respuesta para explicar cómo han permitido que este artículo sesgado aparezca en su prestigiosa publicación".
8. **Atenerse a los hechos.** Preservar la integridad de la campaña de ReporteHonesto manteniendo sus comentarios claros y respetuosos. Un idioma hostil o demasiado emocional es contraproducente. Al acusar a los medios de comunicación de "antisemitismo" siempre se encontró con una gran resistencia (además de ser con frecuencia falso). No es este el lugar para ventilar su frustración.
9. **Escriba en carácter personal.** Mencionando que es parte de una campaña organizada puede disminuir el impacto de su carta.

10. **Utilice el botón CC.** Maximice sus esfuerzos mediante el envío de una copia de su carta no sólo para el editor, sino también al periodista, editores extranjeros, publicista, e incluso de los anunciantes y los miembros del Congreso.
11. **Incluya información de contacto.** Antes de publicar una carta, la mayoría de periódicos llaman para verificar que fue usted quien les escribió. Recuerde incluir su nombre completo, título (si procede), dirección y número de teléfono.
12. **Seguimiento.** Cuando sea posible, de seguimiento con una llamada telefónica a la oficina del editor para preguntar si su carta será publicada. Si el editor no recuerda su carta, ofrézcale leérsela en el teléfono.
13. **Mantenernos en contacto.** Siempre que reciba una respuesta a su correspondencia (que no sea un simple acuse de recibo), enviará una copia de dicha respuesta, junto con su cara original a yoreporto@reportehonesto.com

5. Otras formas de tomar acción

1. Envíenos un artículo

En el momento que encuentre una noticia que demuestre sesgo, envíela inmediatamente a yoreporto@reportehonesto.com

2. Cuénteles a un amigo

La conciencia colectiva es una gran herramienta. Seguramente conoce a varias personas que comparten su interés por velar por un reporte honesto. Comparta la información, invite a sus amigos a tomar acción. [Click aquí](#)

3. Vincúlenos

[Click aquí](#) para vincularnos

4. Contáctese

Escribanos a contacto@reportehonesto.com

5. Traduciendo artículos

Comparta sus conocimientos en idiomas y colabore. Si encuentra una noticia interesante, traduzcala y envíenosla a yoreporto@reportehonesto.com

6. Responda

Al momento de recibir uno de nuestros correos alertando sobre una noticia subjetiva, tome acción, respondiendo al editor, al medio noticioso o al mismo periodista, para exigir correcciones o retracciones.

7. Colabore

Somos una organización sin fines de lucro. Por lo cual dependemos de la generosidad de nuestros suscriptores para continuar con la labor de velar por un ReporteHonesto. Únase a la causa contribuyendo a donaciones@reportehonesto.com

Para más información escriba a contacto@reportehonesto.com

ReporteHonesto

Promoviendo imparcialidad, asegurando certeza

© Derechos Reservados 2009